

# HONDURAS

CHOQUES CLIMÁTICOS, ALTOS PRECIOS Y RESERVAS LIMITADAS DE ALIMENTOS SITUARÍAN A 1.8 MILLONES DE PERSONAS EN CRISIS O EMERGENCIA DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA EN EL PERÍODO DE ABRIL A JULIO DE 2026

ANÁLISIS DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA DE LA CIF  
NOVIEMBRE 2025 – OCTUBRE 2026  
Publicado el 10 de junio de 2026

SITUACIÓN ACTUAL (NOV 2025 - MAR 2026)			1.ª SITUACIÓN PROYECTADA (ABR - JUL 2026)			2.ª SITUACIÓN PROYECTADA (AGO - OCT 2026)		
<b>1,4 M</b> 13 % de la población analizada (10,2 M) Personas en Fase 3 de la CIF o superior REQUIEREN ACCIÓN URGENTE	Fase 5	0 personas en Catástrofe	<b>1,8 M</b> 18 % de la población analizada (10,2 M) Personas en Fase 3 de la CIF o superior REQUIEREN ACCIÓN URGENTE	Fase 5	0 personas en Catástrofe	<b>1,8 M</b> 18 % de la población analizada (10,2 M) Personas en Fase 3 de la CIF o superior REQUIEREN ACCIÓN URGENTE	Fase 5	0 personas en Catástrofe
	Fase 4	35 000 personas en Emergencia		Fase 4	95 000 personas en Emergencia		Fase 4	60 000 personas en Emergencia
	Fase 3	1 352 000 personas en Crisis		Fase 3	1 716 000 personas en Crisis		Fase 3	1 716 000 personas en Crisis
	Fase 2	3 638 000 personas en Fase Acentuada		Fase 2	3 755 000 personas en Fase Acentuada		Fase 2	3 826 000 personas en Fase Acentuada
	Fase 1	5 161 000 personas en seguridad alimentaria		Fase 1	4 620 000 personas en seguridad alimentaria		Fase 1	4 589 000 personas en seguridad alimentaria

Nota: Esta tabla resumen incluye el total de población analizada equivalente a 10 186 738 que se obtuvo de las estimaciones y proyecciones del Instituto Nacional de Estadística (INE) para 2026. Las cifras en la tabla de población pueden no coincidir con las de la tabla resumen debido al redondeo.

SITUACIÓN ACTUAL (NOV 2025 - MAR 2026)



1.ª SITUACIÓN PROYECTADA (ABR - JUL 2026)



2.ª SITUACIÓN PROYECTADA (AGO - OCT 2026)



Un área se clasifica en una fase específica de la CIF cuando al menos el 20 % de la población en el área está experimentando las condiciones relacionadas con esa fase o peor.

## Leyendas del mapa

Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases

- 1 - Mínima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna

- Asentamientos urbanos
- Clasificación de los asentamientos urbanos

## Factores clave asociados



### Choques climáticos

Las condiciones climáticas han generado un impacto moderado y diferenciado en la producción de granos básicos, debido a la irregularidad en las lluvias durante el ciclo de postera.



### Reservas de alimentos

Los hogares presentan reservas limitadas de alimentos y de corta duración aumentando su dependencia al mercado.



### Precios de los alimentos

Los precios de los alimentos se mantienen por encima de los promedios históricos, particularmente en el maíz y frijol, lo que reduce el poder adquisitivo y el acceso a los alimentos de los hogares.

## Resumen

Para el período de noviembre de 2025 a marzo de 2026, al menos 1,4 millones de personas (13 % de la población analizada) representando 365 000 hogares fueron clasificados en condiciones de Crisis o Emergencia de Inseguridad Alimentaria Aguda (Fase 3 o superior de la CIF IAA), requiriendo acciones urgentes con objetivos de respuesta orientados a proteger sus medios de vida y reducir brechas de consumo de alimentos. De estas personas, por lo menos 1,3 millones se encontraron en Crisis (Fase 3 de la CIF IAA) y alrededor de 35 000 en Emergencia (Fase 4) en todo el país, lo que indica un estrés alimentario moderado, con una necesidad de intervención para evitar el deterioro. De las 19 áreas analizadas (los 18 departamentos y Distrito Central), tres se clasificaron en Fase 3 (Crisis), siendo estos Gracias a Dios, Lempira y Yoro; el resto de los departamentos se clasificaron en Fase 2 (Acentuada), representando el 36 % de la población nacional. En este período, los departamentos con mayor severidad de inseguridad alimentaria son: Gracias a Dios (40 %), Lempira (25 %) y Yoro (20 %). En cuanto a magnitud, las áreas con mayor número de personas en situación de Crisis o Emergencia alimentaria (Fase 3 y 4 de la CIF IAA) se encuentran: Cortés (199 000), Distrito Central (137 000) y Yoro (136 000).



Las áreas con más del 25 % de la población en Fase 3, como Gracias a Dios y Lempira, deben ser priorizadas para la asistencia humanitaria y el fortalecimiento de la seguridad alimentaria. Aunque la Fase 4 es menos común, las áreas como Choluteca y El Paraíso muestran señales de alerta. Esto requiere respuestas rápidas para evitar el agravamiento de la situación. En cuanto al Distrito Central, con un 60 % en Fase 1, hay que asegurar la sostenibilidad y evitar el deterioro hacia fases de mayor inseguridad alimentaria.

Durante el período analizado, la población experimentó una afectación en su seguridad alimentaria asociada a la irregularidad de las lluvias, el incremento sostenido de los precios de los alimentos y la rápida reducción de las reservas de alimentos a nivel de los hogares posterior a la cosecha de postrera. Estas condiciones impactaron negativamente el acceso económico a los alimentos, incrementando la dependencia de los hogares del mercado como principal fuente de abastecimiento y debilitando sus capacidades de afrontamiento frente a choques económicos y climáticos. Como resultado, se observó un aumento en la vulnerabilidad de la población, particularmente en áreas rurales de los departamentos de Gracias a Dios, Lempira, Yoro, Choluteca, Valle, entre otros.

Para el primer período proyectado, de abril a julio de 2026, se estima que alrededor de 1,8 millones de personas (18 % de la población) podrían estar enfrentando una situación de Crisis o Emergencia (Fase 3 o superior de la CIF IAA), de los cuales aproximadamente 1,7 millones (17 % de la población) estarían en Crisis alimentaria (Fase 3 de la CIF), mientras que 95 000 personas (1 % de la población) se encontrarían en Emergencia (Fase 4 de la CIF). Durante este período, se espera que 10 departamentos (Islas de la Bahía, Atlántida, Colón, Cortés, Santa Bárbara, Copán, Ocotepeque, Comayagua, Intibucá y Olancho), además del Distrito Central, se clasifiquen en inseguridad alimentaria Acentuada (Fase 2 de la CIF), mientras que el resto del país estarían siendo clasificados en Crisis Alimentaria (Fase 3 de la CIF).

Para la segunda proyección, de agosto a octubre de 2026, se prevé que la situación de inseguridad alimentaria se mantenga similar con relación a la primera proyección. Se estima que 1,8 millones de personas (18 %) continuarían en situación de Crisis o Emergencia (Fase 3 o superior de la CIF). Para esta proyección habría una menor cantidad de población en Fase 4 (Emergencia).

## MAPA DE LA SITUACIÓN ACTUAL Y TABLA DE POBLACIÓN (NOVIEMBRE 2025 – MARZO 2026)



### Leyendas del mapa

#### Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases

- 1 - Mínima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna

#### Asentamientos urbanos

- Distrito Central

#### Nivel de Evidencia

- \*\*\* Alto

Un área se clasifica en una fase específica de la CIF cuando al menos el 20% de la población en el área está experimentando las condiciones relacionadas con esa fase o peor.

### Tabla de población para el período actual: noviembre 2025 - marzo 2026

Departamentos	Población Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Atlántida	530 355	238 660	45	212 142	40	79 553	15	0	0	0	0	2	79 553	15
Choluteca	507 492	279 121	55	152 248	30	65 974	13	10 150	2	0	0	2	76 124	15
Colón	375 615	244 150	65	93 904	25	37 562	10	0	0	0	0	2	37 562	10
Comayagua	626 172	344 395	55	219 160	35	62 617	10	0	0	0	0	2	62 617	10
Copán	449 210	202 145	45	193 160	43	53 905	12	0	0	0	0	2	53 905	12
Cortés y El Progreso	1 988 751	1 093 813	55	696 063	35	198 875	10	0	0	0	0	2	198 875	10
Distrito Central	1 372 705	823 623	60	411 812	30	137 271	10	0	0	0	0	2	137 271	10
El Paraíso	540 716	270 358	50	189 251	35	75 700	14	5 407	1	0	0	2	81 107	15
Francisco Morazán	448 205	246 513	55	134 462	30	67 231	15	0	0	0	0	2	67 231	15
Gracias a Dios	116 400	23 280	20	46 560	40	40 740	35	5 820	5	0	0	3	46 560	40
Intibucá	293 365	146 683	50	102 678	35	44 005	15	0	0	0	0	2	44 005	15
Islas de la Bahía	86 166	47 391	55	25 850	30	12 925	15	0	0	0	0	2	12 925	15
La Paz	246 726	123 363	50	86 354	35	37 009	15	0	0	0	0	2	37 009	15
Lempira	401 357	160 543	40	140 475	35	88 299	22	12 041	3	0	0	3	100 339	25
Ocatepeque	183 062	91 531	50	64 072	35	27 459	15	0	0	0	0	2	27 459	15
Olancho	626 467	281 910	45	263 116	42	81 441	13	0	0	0	0	2	81 441	13
Santa Bárbara	510 770	204 308	40	229 847	45	76 616	15	0	0	0	0	2	76 616	15
Valle	203 100	101 550	50	71 085	35	28 434	14	2 031	1	0	0	2	30 465	15
Yoro	680 104	238 036	35	306 047	45	136 021	20	0	0	0	0	3	136 021	20
<b>Gran Total</b>	<b>10 186 738</b>	<b>5 161 373</b>	<b>51</b>	<b>3 638 286</b>	<b>36</b>	<b>1 351 637</b>	<b>13</b>	<b>35 449</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>1 387 086</b>	<b>13</b>

Nota: Una población en la Fase 3+ no refleja necesariamente la totalidad de la población que necesita una acción urgente. Esto se debe a que algunos hogares pueden estar en la Fase 2 o incluso en la 1, pero sólo por haber recibido asistencia alimentaria humanitaria, y por tanto, pueden necesitar una acción continuada. Las incoherencias marginales que pueden surgir en los porcentajes globales de los totales generales son atribuibles al redondeo.



## RESUMEN DE LA SITUACIÓN ACTUAL (NOVIEMBRE 2025 – MARZO 2026)

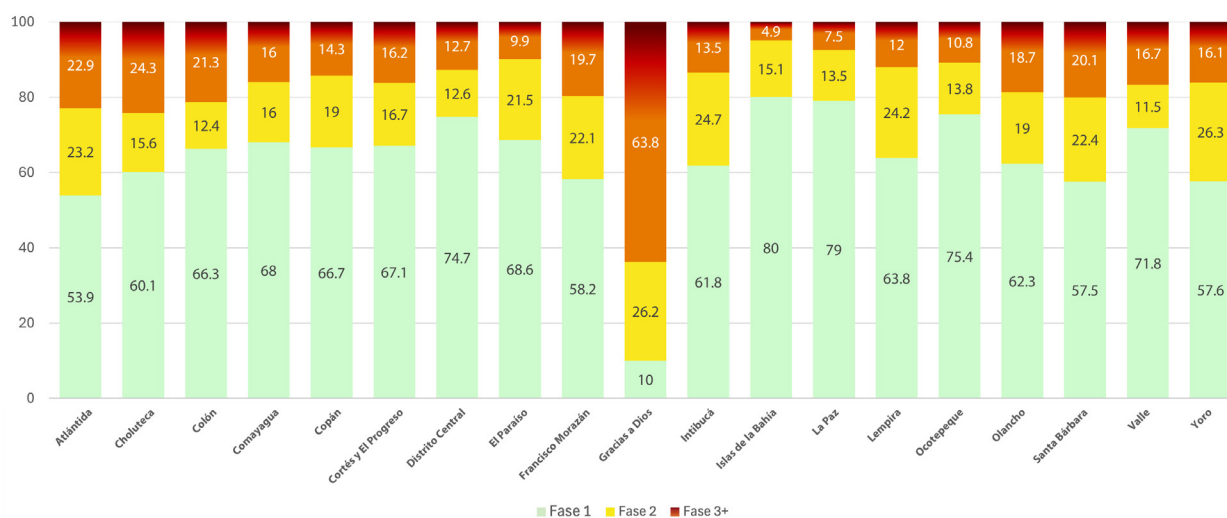
Para el período actual, comprendido entre noviembre de 2025 a marzo de 2026, se analizaron 19 áreas, con un total de 10 millones de habitantes, según las proyecciones de población del Instituto Nacional de Estadística (INE) para el año 2026, siendo estas áreas de análisis los 18 departamentos y el municipio del Distrito Central. Para este período, aunque el país fue clasificado en situación Acentuada de Inseguridad Alimentaria (Fase 2 de la CIF IAA), alrededor de 365 000 hogares (1 387 000 personas), que representan el 13 % de la población nacional, se estima enfrentaron condiciones de Crisis o Emergencia (Fase 3 o superior de la CIF), con tres áreas clasificadas en Fase 3 (Crisis): Gracias a Dios, Lempira y Yoro. De la proporción anterior, alrededor de 9 000 hogares (35 500 personas) a nivel nacional (aproximadamente un 0.3 % de la población) fueron encontradas experimentando condiciones de Emergencia (Fase 4 de la CIF). Estas áreas requieren una intervención urgente, ya que enfrentan desafíos significativos relacionados con la producción agrícola y la protección de sus medios de vida, ya que pudiera presentarse un deterioro del estado nutricional principalmente en los niños menores de 5 años.

La mayor magnitud de la condición de Crisis o Emergencia alimentaria (Fases 3 o superior de la CIF) ocurre en Cortés (incluyendo El Progreso) con alrededor de 199 000 personas (10 % de su población), seguido de Distrito Central con alrededor de 137 000 personas (10 % de su población) y Yoro con 136 000 personas (20 % de su población). Se destaca que en el departamento de Gracias a Dios un 40 % de la población (46 000 personas) fue encontrada experimentando condiciones de inseguridad alimentaria de Crisis o Emergencia, seguido de Lempira con 25 % (100 000 personas).

Los hogares con mayor probabilidad de clasificarse en la Fase 3 de la CIF (Crisis) y Fase 4 (Emergencia) son aquellos cuyos ingresos dependen principalmente del comercio informal, la agricultura de subsistencia y el empleo temporal. Asimismo, se identifica una mayor vulnerabilidad en los hogares que destinan una proporción elevada de sus ingresos a la compra de alimentos, particularmente aquellos en situación de pobreza extrema, ubicados en áreas rurales y en contextos con altas tasas de necesidades básicas insatisfechas.

En el marco de la evaluación de indicadores de Seguridad Alimentaria y Nutricional realizada por el consorcio de organizaciones, liderado por el Programa Mundial de Alimentos (PMA) entre noviembre y diciembre de 2025, los resultados de la Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FIES) mostraron que el 63 % de los hogares se encontró en condición de seguridad alimentaria, mientras que el 19 % presentó inseguridad alimentaria moderada, caracterizada por la incertidumbre en el acceso a alimentos debido a limitaciones económicas. Por su parte, el 18 % de los hogares se clasificó en inseguridad alimentaria severa, evidenciada por la reducción significativa en el consumo de alimentos, incluyendo episodios recurrentes de falta de alimentos a lo largo del año. Cabe destacar que la FIES permite una medición indirecta de la inseguridad alimentaria a partir de la experiencia de los hogares.

Figura 1: Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FIES)

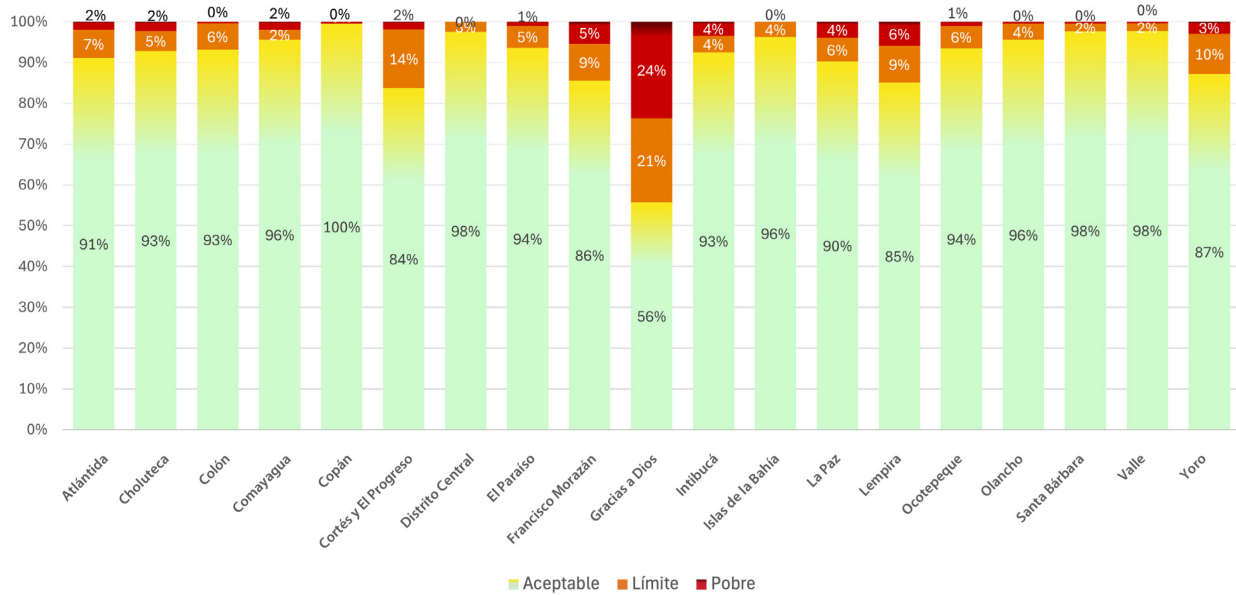


Fuente: Evaluación de indicadores SAN. Consorcio de organizaciones y Programa Mundial de Alimentos (PMA). Noviembre 2025

En cuanto al Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA) el 91 % del consumo fue aceptable, el 6 % refieren un consumo limitado y el 3 % pobre. En las diferentes áreas analizadas el comportamiento fue variable, siendo los departamentos

de Gracias a Dios, Cortés (incluyendo El Progreso), Lempira y el resto de Francisco Morazán, quienes presentaron más hogares con un consumo limitado o pobre de alimentos.

Figura 2: Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA)

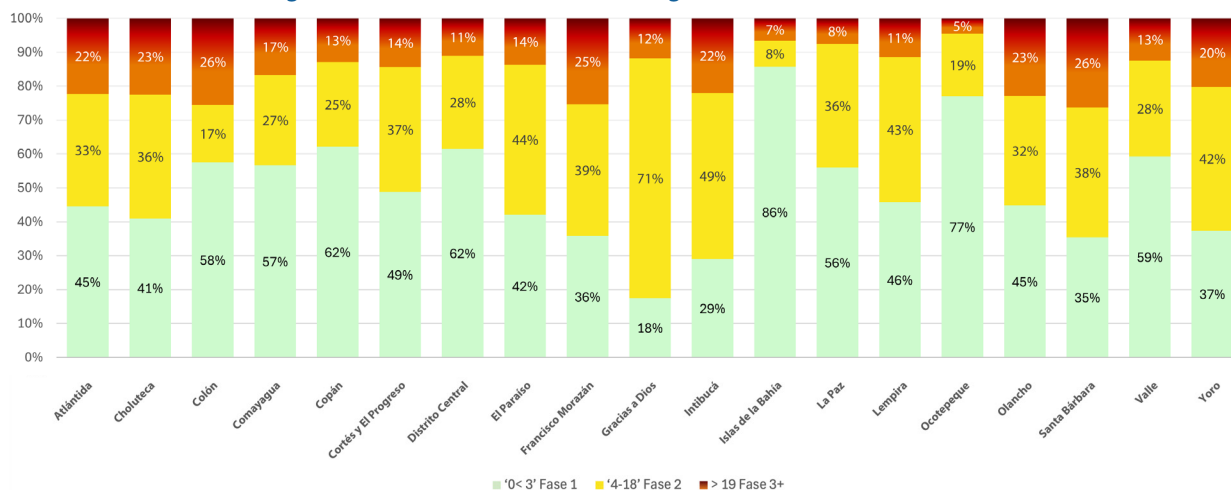


Fuente: Evaluación de indicadores SAN. Consorcio de organizaciones y Programa Mundial de Alimentos (PMA). Noviembre 2025

En relación con el Índice reducido de Estrategias de Afrontamiento (rCSI), que mide la frecuencia y severidad de las estrategias relacionadas con el consumo de alimentos empleadas por los hogares en los siete días previos a la encuesta, se observó que el 16 % de los hogares recurrió a estrategias de crisis, el 35 % implementó estrategias de estrés y el 49 % utilizó estrategias de baja severidad. Este comportamiento indica que si bien, una proporción importante de hogares aún logra sostener el consumo mediante mecanismos menos erosivos, aún se observa una proporción importante de hogares que están agotando activos esenciales de medios de vida o están recurriendo a estrategias de mayor severidad.

En términos generales, la situación alimentaria del país muestra una evolución favorable en comparación con el año anterior, evidenciando avances en la implementación de políticas públicas y programas orientados a la reducción de la inseguridad alimentaria. Este comportamiento también ha estado influenciado por la ausencia de choques (climáticos, económicos y sociales) significativos que pudieran agravar las condiciones existentes. La mejora se refleja en la disminución de los niveles más severos de inseguridad alimentaria, especialmente en la Fase 4 de la CIF (Emergencia), así como en el incremento de la población en fases 1 y 2 (Mínima y Acentuada), que corresponden a condiciones más estables. Estos resultados destacan la efectividad de las intervenciones dirigidas a fortalecer la resiliencia de los hogares vulnerables y a mejorar el acceso a alimentos nutritivos. No obstante, se requiere mantener esfuerzos sostenidos de análisis y seguimiento, con énfasis en las dinámicas territoriales, para asegurar que los avances se consoliden de manera inclusiva y sostenible, particularmente en las zonas que continúan enfrentando mayores rezagos.

Figura 3: Índice Reducido de Estrategias de Afrontamiento (rCSI)



Fuente: Evaluación de indicadores SAN. Consorcio de organizaciones y Programa Mundial de Alimentos (PMA). Noviembre 2025



## MAPA DE LA PRIMERA SITUACIÓN PROYECTADA Y TABLA DE POBLACIÓN (ABRIL - JULIO 2026)



### Leyendas del mapa

#### Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases

- 1 - Mínima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna

#### Asentamientos urbanos

- Distrito Central

#### Nivel de Evidencia

- \*\*\* Alto

Un área se clasifica en una fase específica de la CIF cuando al menos el 20% de la población en el área está experimentando las condiciones relacionadas con esa fase o peor.

Tabla de población para 1a situación proyectada: abril - julio 2026

Departamentos	Población Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Atlántida	530 355	212 142	40	238 660	45	79 553	15	0	0	0	0	2	79 553	15
Choluteca	507 492	253 746	50	142 098	28	101 498	20	10 150	2	0	0	3	111 648	22
Colón	375 615	214 101	57	112 685	30	48 830	13	0	0	0	0	2	48 830	13
Comayagua	626 172	281 777	45	250 469	40	93 926	15	0	0	0	0	2	93 926	15
Copán	449 210	179 684	40	188 668	42	76 366	17	4 492	1	0	0	2	80 858	18
Cortés y El Progreso	1 988 751	1 093 813	55	596 625	30	298 313	15	0	0	0	0	2	298 313	15
Distrito Central	1 372 705	686 353	50	480 447	35	205 906	15	0	0	0	0	2	205 906	15
El Paraíso	540 716	216 286	40	216 286	40	97 329	18	10 814	2	0	0	3	108 143	20
Francisco Morazán	448 205	201 692	45	156 872	35	67 231	15	22 410	5	0	0	3	89 641	20
Gracias a Dios	116 400	23 280	20	40 740	35	46 560	40	5 820	5	0	0	3	52 380	45
Intibucá	293 365	132 014	45	108 545	37	44 005	15	8 801	3	0	0	2	52 806	18
Islas de la Bahía	86 166	47 391	55	30 158	35	8 617	10	0	0	0	0	2	8 617	10
La Paz	246 726	98 690	40	98 690	40	49 345	20	0	0	0	0	3	49 345	20
Lempira	401 357	140 475	35	140 475	35	100 339	25	20 068	5	0	0	3	120 407	30
Ocatepeque	183 062	82 378	45	73 225	40	27 459	15	0	0	0	0	2	27 459	15
Olancho	626 467	250 587	40	281 910	45	93 970	15	0	0	0	0	2	93 970	15
Santa Bárbara	510 770	204 308	40	209 416	41	86 831	17	10 215	2	0	0	2	97 046	19
Valle	203 100	97 488	48	62 961	31	40 620	20	2 031	1	0	0	3	42 651	21
Yoro	680 104	204 031	30	326 450	48	149 623	22	0	0	0	0	3	149 623	22
<b>Gran Total</b>	<b>10 186 738</b>	<b>4 620 236</b>	<b>45</b>	<b>3 755 380</b>	<b>37</b>	<b>1 716 321</b>	<b>17</b>	<b>94 801</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>1 811 122</b>	<b>18</b>

Nota: Una población en la Fase 3+ no refleja necesariamente la totalidad de la población que necesita una acción urgente. Esto se debe a que algunos hogares pueden estar en la Fase 2 o incluso en la 1, pero sólo por haber recibido asistencia alimentaria humanitaria, y por tanto, pueden necesitar una acción continuada. Las incoherencias marginales que pueden surgir en los porcentajes globales de los totales generales son atribuibles al redondeo.



## RESUMEN DE LA PRIMERA SITUACIÓN PROYECTADA (ABRIL – JULIO 2026)

Para el primer período proyectado, de abril a julio de 2026, se estima que alrededor de 1,8 millones de personas (18% de la población) podrían estar enfrentando una situación de Crisis o Emergencia Alimentaria (Fase 3 o superior de la CIF IAA). Esto demanda una respuesta urgente mediante intervenciones orientadas a proteger la vida de las familias, reducir las brechas en el consumo de alimentos y restaurar los medios de vida, siguiendo un plan de acción que atienda las principales necesidades humanitarias, tales como asistencia alimentaria, transferencias monetarias y distribución de activos, de acuerdo con los factores clave y limitantes identificados.

Se prevé que aproximadamente 1,7 millones de personas (17 % de la población) estarían en Crisis Alimentaria (Fase 3 de la CIF), mientras que alrededor de 95 000 personas (1 %) se encontrarían en condiciones de Emergencia (Fase 4 de la CIF). Esta primera proyección abarca principalmente el período de hambre estacional. Durante este período, se espera que 10 departamentos (Islas de la Bahía, Atlántida, Colón, Cortés, Santa Bárbara, Copán, Ocotepeque, Comayagua, Intibucá y Olancho), y el Distrito Central, se clasifiquen en Inseguridad Alimentaria Acentuada (Fase 2 de la CIF), mientras que el resto del país estarían siendo clasificados en Crisis Alimentaria (Fase 3 de la CIF).

Por otro lado, se proyecta un deterioro en 5 departamentos: Choluteca, Valle, El Paraíso, Francisco Morazán, y La Paz, donde los hogares pueden presentar brechas de consumo de alimentos y dificultad para satisfacer sus necesidades alimentarias. Los factores que contribuyen son el aumento de la tasa de inflación, el índice de precios al consumidor, además del aumento del precio de los combustibles y los insumos agrícolas, asociado al Conflicto de 2026 en Medio Oriente.

Los departamentos con mayor severidad de inseguridad alimentaria, alcanzando condiciones de Crisis o Emergencia (Fase 3 o superior de la CIF), serían Gracias a Dios (45 %), Lempira (30 %), Yoro y Choluteca (ambos con 22 %). En términos de magnitud, los departamentos con mayor número de personas en Fase 3 o superior de la CIF (Crisis o Emergencia) serían Cortés (incluyendo El Progreso) con aproximadamente 298 000 personas, seguido del Distrito Central con 206 000 y Choluteca con 112 000 personas.

A nivel nacional, se prevé una transición de La Niña a condiciones ENSO-neutral durante la temporada de abril a julio de 2026, con una probabilidad del 56 % al momento de este análisis. Este cambio no representa una amenaza significativa para el período proyectado, por el contrario, podría favorecer la producción agrícola en diversas regiones. No obstante, se recomienda mantener la vigilancia y fortalecer las medidas de preparación para garantizar el adecuado establecimiento de los cultivos de granos básicos una vez se presenten condiciones de precipitación regulares.

Durante el período proyectado, se anticipa un incremento estacional de los ingresos vinculados al sector turismo en áreas donde esta actividad tiene un peso económico relevante, como Islas de la Bahía, Atlántida, Cortés, Copán y Comayagua. Este aumento de ingresos podría contribuir parcialmente a mitigar los efectos del alza generalizada de precios de los alimentos para los hogares dependientes de este sector. Este período también coincide con la fase de agotamiento de las reservas alimentarias de los hogares agrícolas, correspondiente al período de hambre estacional, lo que incrementa la dependencia del mercado en espera de la cosecha de postrera para el abastecimiento. Adicionalmente, algunas regiones podrían enfrentar limitaciones en producción agropecuaria y en el acceso a servicios esenciales, particularmente agua para consumo humano, y saneamiento básico, lo cual representa un factor de riesgo adicional para la seguridad alimentaria y los medios de vida de los hogares más vulnerables.

### SUPUESTOS DE LA PRIMERA PROYECCIÓN

1. Se prevé una transición de La Niña a condiciones ENSO-neutral durante la temporada de abril a julio de 2026, con un 56 % de probabilidad, sin representar una amenaza significativa para el período.
2. Según el calendario estacional, este será el período en el que los hogares agrícolas agotarán sus reservas de alimentos, dependiendo de la siguiente cosecha para abastecerse.
3. Incremento estacional de los ingresos vinculados al sector turismo en las regiones donde esta actividad tiene un alto impacto económico.
4. La tendencia en el incremento de los precios de los combustibles y su impacto en el precio de los alimentos, materias primas industriales e insumos agrícolas asociado al conflicto de 2026 en Medio Oriente.



## MAPA DE LA SEGUNDA SITUACIÓN PROYECTADA Y TABLA DE POBLACIÓN (AGOSTO - OCTUBRE 2026)



### Leyendas del mapa

#### Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases

- 1 - Mínima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna

#### Asentamientos urbanos

- Distrito Central

#### Nivel de Evidencia

- \*\*\* Alto

Un área se clasifica en una fase específica de la CIF cuando al menos el 20% de la población en el área está experimentando las condiciones relacionadas con esa fase o peor.

Tabla de población para 2a situación proyectada: agosto - octubre 2026

Departamentos	Población Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Atlántida	530 355	212 142	40	238 660	45	79 553	15	0	0	0	0	2	79 553	15
Choluteca	507 492	248 671	49	142 098	28	106 573	21	10 150	2	0	0	3	116 723	23
Colón	375 615	244 150	65	101 416	27	30 049	8	0	0	0	0	2	30 049	8
Comayagua	626 172	250 469	40	281 777	45	93 926	15	0	0	0	0	2	93 926	15
Copán	449 210	202 145	45	179 684	40	67 382	15	0	0	0	0	2	67 382	15
Cortés y El Progreso	1 988 751	1 054 038	53	616 513	31	318 200	16	0	0	0	0	2	318 200	16
Distrito Central	1 372 705	617 717	45	521 628	38	233 360	17	0	0	0	0	2	233 360	17
El Paraíso	540 716	227 101	42	205 472	38	102 736	19	5 407	1	0	0	3	108 143	20
Francisco Morazán	448 205	201 692	45	156 872	35	71 713	16	17 928	4	0	0	3	89 641	20
Gracias a Dios	116 400	23 280	20	46 560	40	40 740	35	5 820	5	0	0	3	46 560	40
Intibucá	293 365	123 213	42	120 280	41	49 872	17	0	0	0	0	2	49 872	17
Islas de la Bahía	86 166	47 391	55	30 158	35	8 617	10	0	0	0	0	2	8 617	10
La Paz	246 726	98 690	40	98 690	40	49 345	20	0	0	0	0	3	49 345	20
Lempira	401 357	152 516	38	148 502	37	92 312	23	8 027	2	0	0	3	100 339	25
Ocatepeque	183 062	91 531	50	73 225	40	18 306	10	0	0	0	0	2	18 306	10
Olancho	626 467	281 910	45	263 116	42	81 441	13	0	0	0	0	2	81 441	13
Santa Bárbara	510 770	178 770	35	229 847	45	91 939	18	10 215	2	0	0	3	102 154	20
Valle	203 100	95 457	47	64 992	32	40 620	20	2 031	1	0	0	3	42 651	21
Yoro	680 104	238 036	35	306 047	45	136 021	20	0	0	0	0	3	136 021	20
<b>Gran Total</b>	<b>1 018 673 8</b>	<b>4 588 919</b>	<b>45</b>	<b>3 825 537</b>	<b>38</b>	<b>1 712 705</b>	<b>17</b>	<b>59 578</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>1 772 283</b>	<b>18</b>

Nota: Una población en la Fase 3+ no refleja necesariamente la totalidad de la población que necesita una acción urgente. Esto se debe a que algunos hogares pueden estar en la Fase 2 o incluso en la 1, pero sólo por haber recibido asistencia alimentaria humanitaria, y por tanto, pueden necesitar una acción continuada. Las incoherencias marginales que pueden surgir en los porcentajes globales de los totales generales son atribuibles al redondeo.



## RESUMEN DE LA SEGUNDA SITUACIÓN PROYECTADA (AGOSTO - OCTUBRE 2026)

Para la segunda situación proyectada de agosto a octubre de 2026, correspondiente a la estación donde las reservas de alimentos (granos básicos) son abastecidas, se espera que la situación de inseguridad alimentaria del país se mantenga, con respecto a la primera proyección. El pronóstico de que se presenten altos costos del combustible, de insumos agrícolas y materias primas industriales asociado al conflicto de 2026 en el Medio Oriente; contribuyen a que aproximadamente 1,8 millones de personas (18 % de la población analizada) continuarían en Crisis o Emergencia (Fase 3 o superior de la CIF). A nivel nacional, cerca de 60 000 personas (1 % aproximadamente) estarían en Emergencia alimentaria (Fase 4 de la CIF) y alrededor de 1,7 millones de personas (17 %) estarían en Crisis alimentaria (Fase 3 de la CIF). Los objetivos de respuesta al igual que la primera proyección, continuarán necesitando el impulso de intervenciones enfocadas en proteger la vida de la familia, reducir las brechas de consumo de alimentos y recuperar los medios de vida con un plan de respuesta que incluya ayuda alimentaria, asistencia monetaria y redistribución de activos, de acuerdo con los factores clave y limitantes identificados.

Los departamentos que tendrían la mayor severidad de inseguridad alimentaria aguda en condiciones de Crisis o Emergencia alimentaria (Fases 3 o superior de la CIF) serían Gracias a Dios (40 %) y Lempira (25 %). En términos de la magnitud de Crisis o Emergencia, los departamentos con mayor población serían Cortés (incluyendo municipio de El Progreso) con cerca de 318 000 personas, Distrito Central con 233 000 y Yoro con 136 000.

Para la segunda proyección también se espera que la situación derivada del conflicto de 2026 en el Medio Oriente mantenga el incremento de los precios en general, por la presión de los precios de los combustibles y de los insumos agrícolas, limitando el poder adquisitivo de los hogares. Los ingresos continuarían siendo insuficientes, especialmente en hogares dependientes de jornales agrícolas y de la economía informal, incrementando su vulnerabilidad a choques económicos.

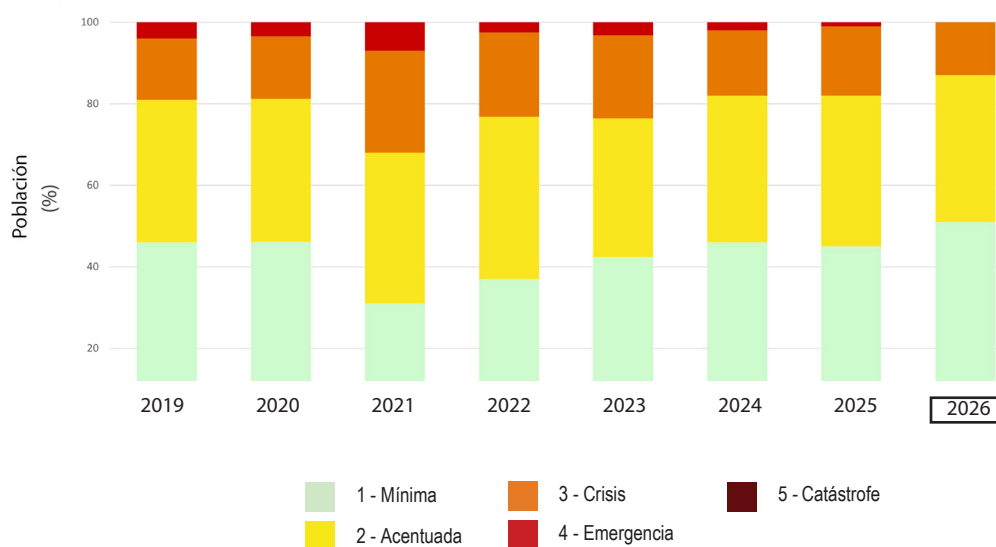
Por otro lado, para este período se espera la probabilidad creciente de transición hacia condiciones de El Niño (aproximadamente de 55 % a 60 %) entre agosto y octubre. Este escenario sugiere una fase de alta incertidumbre climática, caracterizada por una posible modificación en los patrones estacionales de precipitación, generando una mayor variabilidad en la distribución temporal y espacial de las lluvias, lo que puede afectar el desarrollo de la temporada agrícola de postera, particularmente para los hogares agrícolas de subsistencia, quienes podrían enfrentar riesgos moderados para la producción y los ingresos estacionales, especialmente aquellos que ya presentan una capacidad limitada de afrontamiento; en zonas dependientes de la lluvia.

### SUPUESTOS DE LA SEGUNDA PROYECCIÓN

1. Época de cosecha de granos básicos, implica abastecimiento en los hogares agrícolas.
2. Creciente probabilidad de transición hacia condiciones de El Niño (aproximadamente de 55 % a 60 %), generando irregularidad en el patrón de lluvias, lo que podría afectar la cosecha de postera.
3. Se mantiene la tendencia en el incremento de los precios de los combustibles y su impacto en el precio de los alimentos, materias primas industriales e insumos agrícolas asociado al conflicto de 2026 en Medio Oriente.

## ANÁLISIS COMPARATIVO

### Proporción de población según Fases de la CIF 2019-2026



### Comparación con anteriores análisis de inseguridad alimentaria aguda

En Honduras, en cuanto a los análisis de inseguridad alimentaria aguda de los últimos años se toma en cuenta desde 2019, ya que fue este año en el que se realizó el primer análisis nacional. Se puede observar que durante la pandemia por COVID 19 (2020) se dio un incremento de la severidad a partir de las Fases 2 y 3 de la CIF, mostrando también durante dicho año la mayor severidad en Fase 4, lo cual se explica debido a las condiciones generadas en dicho contexto, principalmente por la restricción de movilidad, pérdida de empleos (formal e informal), aumento de los precios, cierre de fronteras, la afectación del comercio nacional e internacional, entre otras.

A partir del 2021, con la eliminación de las restricciones por la pandemia y con la implementación de las medidas de reactivación económica, si bien se mantuvo la severidad en Fase 2 y 3, poco a poco ha ido disminuyendo. Durante el período 2019 – 2023 los factores clave relacionados con aumento de precios, pérdidas de las cosechas, agotamiento de las reservas, hambre estacional, el aumento del precio de los alimentos, insumos agrícolas, combustibles (agudizado por el conflicto entre Rusia y Ucrania) han persistido con distinta magnitud en las diferentes áreas de análisis de Honduras.

En cuanto a los factores limitantes que han estado presentes durante este período están el acceso y la disponibilidad de alimentos, mayormente afectados durante los eventos climáticos, en particular en las áreas que tuvieron mayor afectación con el paso de las tormentas Eta e Iota.

Ante esta situación, el Gobierno ha implementado diferentes medidas que han logrado disminuir la severidad de inseguridad alimentaria aguda en el país, y que se ve reflejado en la reducción de la magnitud y severidad de la inseguridad alimentaria aguda para los años 2023, 2024 y 2025.

Para el periodo actual (noviembre 2025 a marzo de 2026) la situación de seguridad alimentaria del país muestra una evolución favorable en comparación con el año anterior, reflejando avances en la implementación de políticas públicas y programas orientados a la reducción de la inseguridad alimentaria. Esta mejora también responde a la ausencia de choques significativos de carácter climático, económico o social que pudieran haber exacerbado las condiciones existentes. Los avances se evidencian en la reducción de la población en los niveles más severos de inseguridad alimentaria, particularmente en la Fase 4 (Emergencia), así como en el incremento de la población clasificada en las Fases 1 y 2 (Mínima y Acentuada), asociadas a condiciones relativamente más estables.

## RECOMENDACIONES PARA LA ACCIÓN

### Prioridades de Respuesta

1. Fortalecer los sistemas de información de alerta temprana ante sequía y de seguridad alimentaria y nutricional, que faciliten mecanismos de coordinación y focalización de acciones anticipatorias desde gobierno e instancias de cooperación internacional.
2. Promover la aplicación de mecanismos fiscales de estabilización de precio para mitigar los efectos de conflictos internacionales y su impacto a nivel nacional, principalmente en los insumos agrícolas y de los alimentos.
3. Realizar focalización de áreas y población en necesidad que requiere de asistencia alimentaria humanitaria en cada departamento, en la situación actual y en los períodos proyectados.
4. Ante pronósticos climáticos que apuntan a comportamiento de lluvias por debajo del promedio, centrar atención en zonas del país con afectaciones históricas por sequía, para promover acciones de preparación, mitigación y recuperación de medios de vida, mejorando la focalización de entrega de bienes y suministros de apoyo a la población.
5. Priorizar programas y proyectos de la cooperación y de gobierno que incentiven la generación de capacidades de respuesta a las familias con mayor exposición a la vulnerabilidad.
6. Socializar el presente informe con autoridades tomadores de decisión para mejorar la acción de respuesta en el corto y mediano plazo. Asimismo, darlo a conocer con medios de comunicación generadores de opinión y organizaciones de sociedad civil para sensibilizar y promover la acción de respuesta.
7. Continuar con la creación y fortalecimiento de las mesas municipales de Seguridad Alimentaria y Nutricional para contar con estructuras locales con capacidad de gestionar la respuesta ante las diferentes instancias, en temas asociados a la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN).

### Monitoreo de situación y actualización de actividades

- Durante el primer semestre de 2026, monitorear los factores contribuyentes considerados en el presente análisis para determinar su comportamiento y así revisar una actualización de la segunda estimación proyectada (idealmente en los meses de junio-julio).
- Disponer de evidencias sobre la cobertura, frecuencia y composición de la asistencia alimentaria humanitaria, así como el apoyo con bienes y servicios y medio para la producción entregados a las familias en situación de vulnerabilidad durante el período.

### Factores de riesgo a monitorear

- Comportamiento de la lluvia antes y durante el ciclo agrícola de primera.
- Precios de los combustibles y de los productos de la canasta básica alimentaria.
- Precios de los insumos agrícolas (fertilizantes y otros).
- La generación de empleo o comportamiento del desempleo en el mercado nacional.
- Desarrollo y rendimientos de cultivos, principalmente granos básicos, durante el ciclo agrícola de primera.
- El comportamiento de las reservas estratégicas de granos y mercados de alimentos.
- Vigilancia y detección de enfermedades de alerta internacional (gusano barrenador del ganado u otras) y su impacto en la producción ganadera del país.
- Comportamiento de la migración interna y externa, así como el retorno de población migrante.



## PROCESO Y METODOLOGÍA

Las instituciones fueron convocadas por parte de la Unidad Técnica de Seguridad Alimentaria y Nutricional, adscrita a la Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG/UTSAN), llevando a cabo el taller de análisis CIF en modalidad presencial del 9 al 13 de marzo de 2026. Se definieron 19 áreas de análisis donde se incluyeron los 18 departamentos del país y el Distrito Central. Durante el taller, los participantes se dividieron en cinco (5) grupos, cada grupo analizó entre tres y cuatro departamentos y estuvo integrado por un equipo multidisciplinario vinculado en diferentes áreas relacionadas a la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN).

La distribución de participantes en los grupos tomó en consideración aspectos como el conocimiento de las áreas de análisis, participación de varios sectores, experiencia en el enfoque CIF y manejo de la plataforma de análisis de la CIF. El proceso inició con una capacitación de día y medio sobre la nueva plataforma de análisis de la CIF, ya que este fue el primer taller de análisis donde se utilizó en Honduras y posteriormente se desarrolló el análisis. Se contó con la participación de alrededor de 50 personas realizando diferentes labores: analistas, editores y facilitadores, de 33 instituciones entre entidades gubernamentales, organismos de Naciones Unidas, socios globales de la CIF, ONG nacionales e internacionales, BCH, sociedad civil, universidades, entidades municipales y mancomunidades.

La mayoría de los participantes recibieron formación y actualización de conocimientos vinculados con la formación CIF Nivel 1 (Manual Técnico v.3.1). En cada grupo se revisaron las evidencias y se desarrolló la clasificación de las áreas de análisis, tanto para la situación actual como la primera y segunda proyección. Además, se realizaron plenarios en los pasos clave para dar retroalimentación y orientación al proceso, y buscar el consenso de todo el equipo de análisis. Se incluyó toda la evidencia posible previamente en la Plataforma de Análisis CIF de Honduras.

Las fuentes principales utilizadas para el análisis fueron: la encuesta de estudio de indicadores SAN realizado presencialmente por consorcio de instituciones (entre ellos, PMA, CARITAS, World Vision, GOAL, Mancomunidades), siendo la única fuente que cuenta con desagregación de datos es el estudio de indicadores SAN, para el Distrito Central; El Monitoreo de Datos en Emergencia (DIEM/FAO) en su quinta ronda, que contempló encuesta CATI para 16 departamentos del país y presencial para dos departamentos (Gracias a Dios y Valle). Se dispuso además de otras fuentes provenientes de la Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG), Secretaría de Salud, el Instituto Nacional de Estadísticas (INE), Banco Central de Honduras, Observatorio SAN de la UNAH, Observatorio de la Tierra (FAO), VAM DATAVIZ de PMA. Las evidencias utilizadas contribuyeron a definir el nivel de evidencia como Alto (\*\*\*) , tanto para la situación actual como para las dos proyectadas. También se realizaron consultas con puntos focales de las zonas para corroborar las evidencias disponibles y situación de seguridad alimentaria y nutricional.



### Limitaciones del análisis

1. Los analistas identificaron adecuada convergencia de la información entre las dos fuentes principales, sin embargo, algunas diferencias en el indicador de estrategias de afrontamiento en medios de vida (LCS), asociado al tipo de estrategias que utiliza cada fuente y la forma de categorizar las mismas, principalmente a las que corresponden a crisis y emergencia.
2. No se contó con información de asistencia alimentaria humanitaria entregada, pero algunos grupos de analistas consideraron la asistencia programada para los períodos proyectados.
3. Los factores de contribución asociados con la utilización de alimentos no cuentan con información actualizada, por lo que continúa siendo pertinente la generación de evidencia reciente, como la ENDESA, para futuros análisis.

### Qué es la CIF y la Inseguridad Alimentaria Aguda:

La CIF es un grupo de herramientas y procedimientos para clasificar la severidad de crisis de Inseguridad Alimentaria y Desnutrición Aguda, así como de Inseguridad Alimentaria Crónica, con base en normas internacionales. La CIF consiste en cuatro Funciones que se refuerzan mutuamente, cada una con un conjunto de protocolos (herramientas y procedimientos). Los parámetros centrales de la CIF incluyen la construcción de consenso, convergencia de evidencia, rendición de cuentas, transparencia y comparabilidad. El análisis de la CIF tiene como meta informar la respuesta ante emergencias, así como informar políticas y programas de seguridad alimentaria al mediano y largo plazo.

Para la CIF, Inseguridad Alimentaria Aguda se define como cualquier manifestación de inseguridad alimentaria encontrada en un área específica en un momento específico en el tiempo, con una severidad que amenaza vidas y medios de vida o ambos, independientemente de causas, contexto o duración. Es altamente susceptible a cambios y puede manifestarse en poblaciones dentro de un período corto de tiempo, como resultado de cambios repentinos o perturbaciones que impacten negativamente los factores clave de la seguridad alimentaria.

### Para mayor información contactar

#### Contreras López, Jonny Manuel

Coordinador Nacional de la CIF

Unidad Técnica de Seguridad Alimentaria y Nutricional  
UTSAN/SAG- HONDURAS

Email: [jonny.contreras@sag.gob.hn](mailto:jonny.contreras@sag.gob.hn)

#### Unidad de Soporte Global de la CIF

[www.ipcinfo.org](http://www.ipcinfo.org)

Este análisis se ha desarrollado bajo la coordinación de la Unidad Técnica de Seguridad Alimentaria y Nutricional adscrita a la Secretaría de Agricultura y Ganadería (UTSAN/SAG). Ha sido posible mediante el apoyo financiero de FAO desde la Unidad de Soporte Global – USG/ CIF cooperación española/FCSAI y PMA. .

La clasificación de inseguridad alimentaria aguda se ha realizado usando los protocolos de la CIF 3.1, desarrollados e implementados mundialmente por sus socios: Acción contra el Hambre, CARE, Catholic Relief Services (CRS), CILSS, EC-JRC, FAO, FEWS NET, Clúster Mundial de Seguridad Alimentaria, Clúster Mundial de Nutrición, IFPRI, IGAD, IMPACT, Oxfam, SICA, SADC, Save the Children, PNUD, UNICEF, PMA, OMS y el Banco Mundial.

### Asociados del análisis y organizaciones de apoyo

